**Vraag om uitleg over de richtlijnen voor archeologisch onderzoek***van Mercedes Van Volcem aan minister Matthias Diependaele*

Archeologisch onderzoek heeft een kostprijs. Die wordt betaald volgens het onroerenderfgoeddecreet door de aanvrager van de omgevingsvergunning en dus diegene die een ingreep in de bodem wenst uit voeren en hierdoor mogelijk archeologisch erfgoed kan verstoren. Dit is één van de basisprincipes van het verdrag van Valletta uit 1992 ter bescherming van het archeologisch erfgoed. Deze archeologiewetgeving zorgt ervoor dat de bouwheer de gevonden archeologische restanten op een degelijke manier opgraaft, registreert en  deponeert. Al zorgt dergelijk onderzoek voor heel wat extra kosten, we leveren hiermee allen een waardevolle bijdrage aan het uitbouwen en documenteren van het menselijk historisch archief dat in onze bodem opgeslagen zit. Sommige actoren kunnen deze – soms onvoorziene – kosten in rekening brengen bij de uiteindelijke (door)verkoop maar niet iedereen heeft echter de mogelijkheid om deze financiële impact te vermarkten.

Wanneer er werken uitgevoerd worden in het historisch centrum van Brugge dan is de kans om te stuiten op archeologische restanten van het Brugse verleden quasi een zekerheid. Zo was het ook met de ingrijpende werken aan de Katelijnestraat het voorbije jaar. Van de start van de werken aan de Katelijnebrug waar men de restanten terug heeft gevonden van de oude poort tot recentelijk aan de Onze-Lieve-Vrouwekerk, waar men reeds tal van skeletten heeft opgegraven bij het doorkruisen van wat lang geleden het kerkhof moet geweest zijn van de kerk. Verdere studie van de vondsten moet de archeologen nu iets meer leren over de organisatie van het kerkhof. En ook over wie de mensen zijn die daar begraven liggen. Niettemin dat de samenwerking met de archeologische dienst voorspoedig verloopt en we ook benieuwd zijn naar de vondsten, vallen dergelijke bijkomende kosten zelfs voor een stad als Brugge niet te onderschatten.

Het selecteren van dergelijke archeologische onderzoeken is echter geen evidente zaak. Iedere vondst kan potentieel ons iets meer vertellen over een stuk lokale en bij uitbreiding Belgische geschiedenis. Maar niet alle sites bieden ons evenveel kansen tot het bekomen van nieuwe informatie of nieuwe kennis. De vraag stelt zich bijvoorbeeld wanneer we op een kerkhof stuiten, of we dan bijvoorbeeld alle skeletten moeten gaan onderzoeken of dat een selectie kan volstaan. Hoeveel is dan belangrijk om te weten of je – archeologisch gezien – de uitzondering of de regel vast hebt? Potentiële kenniswinst zal en moet een belangrijk uitgangspunt blijven maar dit mag misschien niet de enige factor zijn die meespeelt wanneer we beslissingen nemen over archeologische onderzoeken die een enorme impact kunnen hebben op het maatschappelijk leven vandaag, denk maar aan de hinder in winkelstraten die in sommige gevallen tot meer dan een jaar kan oplopen en de doorgang voor zowel winkeliers als inwoners belemmeren. De maatschappelijke impact hiervan kan al snel enorm oplopen.

Graag vernam ik van de minister:

1)     Welke objectieve factoren spelen vandaag mee bij de selectie wat precies opgegraven of gedocumenteerd moet worden? Speelt de impact op socio-economisch vlak vandaag ook reeds een rol?

2)     Zijn verdere verfijningen aan deze richtlijnen wenselijk?

3)     Overweegt de minister om een extra inspanning te doen om een solidariteitsfonds te verwezenlijken zodat de kosten gedragen kunnen worden door de gemeenschap en niet louter de aanvrager?

4)     Acht de minister het ook niet wenselijk om bij bepaalde vondsten prioriteiten te stellen zodat onderzoek kan worden afgelijnd in het aantal dagen en kostprijs (vb. maximaal 60 dagen)?

5)     Wat doet de minister inzake ontsluiting van gegevens na vondsten? Hoe wordt dit vandaag op Vlaams niveau gemonitord? Wordt alles überhaupt nog bestudeerd en verder onderzocht?